

UCHWAŁA NR 1295/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 22 września 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Wschowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 312**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Adrianny Owczarek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Wschowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Radosława Grysa, Pana Mateusza Kondrackiego i Pana Łukasza Siekierskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Wschowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Wschowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 312, zgłosili się:

- Pan Radosław Gryś – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu,
- Pan Mateusz Kondracki – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze,
- Pani Adrianna Owczarek – adwokat Izby Adwokackiej we Wrocławiu oraz
- Pan Łukasz Siekierski – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 20 września 2021 r. szczegółowo omówił kandydatów i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia zespołu w związku z udziałem w postępowaniu osoby wykonującej zawód adwokata – Pani Adrianny Owczarek, nie stawił się także przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia zespołu w związku z udziałem w postępowaniu osób wykonujących zawód radcy prawnego – Pana Radosława Grysa, Pana Mateusza Kondrackiego i Pana Łukasza Siekierskiego.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu głosowania:

- Pan Radosław Grys uzyskał 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan Mateusz Kondracki uzyskał 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Adrianna Owczarek uzyskała 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pan Łukasz Siekierski uzyskał 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Adrianny Owczarek na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Wschowie (M.P. z 2021 r., poz. 312). W uzasadnieniu stanowiska zespół stwierdził, że za rekomendacją Pani Adrianny Owczarek

przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, pozytywne oceny kwalifikacji, pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze (najwyższa pod względem głosów „za”) i najdłuższy wśród kandydatów na przedmiotowe stanowisko sędziowskie okres wykonywania wolnego zawodu prawniczego.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania formalne, określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: „p.u.s.p.”). Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi i doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Adrianny Owczarek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim w Sądzie Rejonowym we Wschowie.

II

Charakterystyka kandydatów

1. Pani Adrianna Owczarek urodziła się w 1972 r. w Wałbrzychu. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim we Wrocławiu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2001 r. ukończyła aplikację adwokacką i w listopadzie 2001 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z dnia 20 grudnia 2001 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Wrocławskiej. Od 5 lutego 2002 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej we Wrocławiu. Od 2015 r. prowadzi zajęcia z aplikantami adwokackimi II roku aplikacji, z zakresu prawa cywilnego, w ramach programu szkoleń, organizowanych przez Okręgową Radę Adwokacką we Wrocławiu. W 2019 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie psychologii w biznesie. W 2020 r., po ukończeniu szkolenia, zorganizowanego przez Centrum Mediacyjne przy Naczelnej Radzie Adwokackiej, została wpisana na listę mediatorów Centrum Mediacji przy Izbie Adwokackiej we Wrocławiu. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Adrianny Owczarek w zakresie spraw karnych sporządził Pan Arkadiusz Nosewicz – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, który stwierdził, że oceniając całokształt pracy opiniowanej w sprawach karnych, które zgłosiła do wykazu, prawidłowo i skutecznie reprezentowała swoich klientów oraz sprawnie i terminowo podejmowała czynności. Jej zachowanie na sali rozpraw również nie budziło żadnych zastrzeżeń. W oparciu o akta badanych spraw nie sposób zarzucić opiniowanej braku sprawności, rzetelności i terminowości w podejmowaniu czynności. Reasumując, sędzia wizytator wyraził pogląd, że opiniowana spełnia formalne wymogi do ubiegania się o urząd sędziego, zaś swoją dotychczasową pracę w charakterze adwokata wykazała należyte przygotowanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego z tym, że – z uwagi na wskazanie w przedłożonym wykazie bardzo ograniczonej liczby spraw karnych, a znacznej liczby szeroko rozumianych spraw cywilnych – istotne znaczenie dla pełnej oceny jej kandydatury będzie też miała zapewne opinia Pani Jolanty Kurzawińskiej-Pasek – sędzi wizytator do spraw cywilnych. W konkluzji wyraził pozytywną opinię o kwalifikacjach Pani adwokat Adrianny Owczarek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego we Wschowie.

Ocenę kwalifikacji Pani Adrianny Owczarek w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Jolanta Kurzawińska-Pasek – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, która uznała, że prowadzone przez kandydatkę sprawy miały zróżnicowany charakter, stopień zawichości i w większości były to sprawy o średnim stopniu trudności lub nieskomplikowane, a nieliczne spośród nich poddane były kontroli przez sąd II instancji w wyniku złożonej apelacji, czy też podlegały kontroli zażaleniowej. Opiniująca stwierdziła jednocześnie, że kandydatka sporządza pisma procesowe adekwatnie do potrzeb postępowania, prawidłowo formułowała wnioski dowodowe (nie odnotowano wniosków, które bez potrzeby wydłużałyby postępowanie, utrudniając, czy w istotny sposób opóźniając wydanie przez sąd rozstrzygnięcia co do istoty danej sprawy), czynności wykonywała terminowo, systematycznie osobiście uczestniczyła w rozprawach (również przed sądem odwoławczym) i posiedzeniach, zupełnie sporadycznie korzystając z instytucji substytucji, zaś środki odwoławcze sporządzała w sposób odpowiadający warunkom formalnym, stosownie uzasadniając stawiane orzeczeniom zarzuty. Konkludując sędzia wizytator stwierdziła, że kandydatka prawidłowo reprezentowała swoich klientów i sprawnie podejmowała czynności, wykazując przy tym należyte umiejętności w stosowaniu prawa, znajomość aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej. Zachowanie opiniowanej na sali rozpraw nie budziło żadnych zastrzeżeń.

Opiniująca wyraziła pogląd, że Pani Adrianna Owczarek jest należycie przygotowana do sprawowania urzędu sędziego sądu rejonowego.

Pan Radosław Gryś, Pan Mateusz Kondracki i Pan Łukasz Siekierski posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Pan Radosław Gryś urodził się w 1981 r. we Wschowie. W latach 2005–2009 był zatrudniony w przedsiębiorstwie handlowo-usługowym na stanowisku dyrektora do spraw marketingu. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2007 r. do 20 czerwca 2008 r. był zatrudniony w I Zespole Szkół we Wschowie w charakterze nauczyciela. Od 28 lutego 2008 r. do 5 maja 2011 r. pracował jako kurator społeczny w Sądzie Rejonowym we Wschowie. W latach 2009–2011 był redaktorem naczelnym powiatowego miesięcznika lokalnego „Nasze Wschowskie Sprawy”. W 2010 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie przygotowania pedagogicznego. Od 1 kwietnia 2011 r. jest członkiem Stowarzyszenia Doradców Prawnych. Od 1 kwietnia 2011 r. do 30 września 2013 r. był zatrudniony jako kierownik biura w Fundacji Familijny Poznań (Biuro Porad Prawnych i Informacji Obywatelskiej w Lesznie). Od 1 maja 2014 r. do 23 lipca 2017 r. prowadził we Wschowie własną działalność gospodarczą w zakresie doradztwa gospodarczego, doradztwa prawnego i wykonywania zleconych substytucji. W latach 2014–2016 prowadził zajęcia w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych w ramach projektu „Prawo w szkole” na terenie Gminy Krobia, realizowanego przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Poznaniu. W 2015 r. uczestniczył w programie „Prowadzenie poradnictwa prawnego i obywatelskiego dla osób zagrożonych wykluczeniem na terenie Gminy Krobia”, zorganizowanym przy współpracy Gminy Krobia oraz Okręgowej Izby Radców Prawnych. W 2016 r. ukończył aplikację radcowską. W marcu 2017 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i został wpisany na listę radców prawnych. Od 24 lipca 2017 r. wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii radcy prawnego we Wschowie. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo

w szkoleniach. Jest współautorem „Poradnika dla Klientów sieci Biur Porad Prawnych i Informacji Obywatelskiej”.

Ocenę kwalifikacji Pana Radosława Grysa sporządziła Pani Katarzyna Kijowska – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, która uznała, że w większości spraw wybranych do oceny prawidłowo reprezentował swoich klientów i sprawnie podejmował czynności. W trakcie oceny nie stwierdzono uchybień, a zachowanie opiniowanego na sali rozpraw nie budziło żadnych zastrzeżeń. Opiniująca podkreśliła jednocześnie, że w oparciu o analizę akt spraw trudno o jednoznaczną ocenę poziomu wiedzy opiniowanego, gdyż w sprawach tych nie występowały istotne zagadnienia prawne, a jednocześnie stwierdziła, że nie można mu jednak zarzucić braku sprawności, rzetelności i terminowości w podejmowaniu czynności. Opiniowany nie poddał ocenie żadnych opinii prawnych w rozumieniu szczegółowego opracowania pod kątem materialnoprawnym i formalnym jakiegokolwiek zagadnienia prawnego czy stanu faktycznego. Sędzia sporządzająca ocenę, podtrzymując zastrzeżenia co do stopnia trudności spraw sądowych poddanych ocenie, stwierdziła brak podstaw do negatywnego zaopiniowania kwalifikacji kandydata. Wyraziła także pogląd, że – biorąc pod uwagę staż pracy w zawodzie adwokata – doświadczenie kandydata uważa za skromne. Konkludując, kandydaturę Pana Radosława Grysa oceniła pozytywnie.

3. Pan Mateusz Kondracki urodził się w 1986 r. w Nowej Soli. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 grudnia 2011 r. do 29 lutego 2012 r. pracował w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie na stanowisku asystenta. Od 1 listopada 2012 r. do 15 września 2016 r. był zatrudniony jako asystent prawny w kancelariach adwokackich w Nowej Soli. Po ukończeniu w 2015 r. aplikacji radcowskiej, w kwietniu 2016 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i został wpisany na listę radców prawnych. Od 15 września 2016 r. wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii w Nowej Soli. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. Jest autorem dwóch publikacji – pierwszej dotyczącej problematyki licencji open source i freeware oraz drugiej dotyczącej współczesnych problemów wymiaru sprawiedliwości.

Ocenę kwalifikacji Pana Mateusza Kondrackiego w zakresie spraw karnych sporządził Pan Arkadiusz Nosewicz – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, który stwierdził, że co do zasady nie sposób uznać, aby opiniowany nieprawidłowo

reprezentował swoich klientów, a w szczególności nie sposób zarzucić mu braku sprawności i terminowości w podejmowaniu czynności. Również zachowanie opiniowanego na sali rozpraw, wówczas gdy uczestniczył w rozprawie, czy posiedzeniu, nie budziło większych zastrzeżeń. Sędzia wizytator podkreślił jednak, że – mając na uwadze z jednej strony niewielki stopień trudności spraw z wykazu przedstawionego przez opiniowanego, a z drugiej rodzaj i liczbę stwierdzonych uchybień – nie ma możliwości jednoznacznego stwierdzenia, że opiniowany dotychczasową pracą, również pod kątem rzetelności i jakości realizowanych czynności, wykazał należyte przygotowanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego. W konkluzji opinii sędzia wizytator negatywnie ocenił kandydaturę.

Pan Mateusz Kondracki wniósł uwagi do tej oceny kwalifikacji oraz odniósł się do uwag sędziego wizytatora i część z nich podzielił. Stwierdził także, że zgadza się z opiniującym, że analizowane sprawy zawierają błędy i wyraził jednocześnie przekonanie, że wskazane drobne uchybienia doprowadzą do udoskonalenia jego działalności zawodowej i przyczynią się do prawidłowego przygotowania do urzędu sędziowskiego/będą cenną nauką w dalszej pracy jako radca prawny.

Ocenę kwalifikacji kandydata w zakresie spraw cywilnych i gospodarczych sporządziła Pani Beata Reichert – sędzia wizytator do spraw cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, która stwierdziła, że prawidłowo reprezentował on swoich klientów i sprawnie podejmował czynności. W trakcie oceny nie stwierdziła żadnych uchybień procesowych, przy czym zachowanie opiniowanego na sali rozpraw nie budziło żadnych zastrzeżeń. Oceniła kandydata jako starannego, obowiązkowego i sumiennego, wykazującego należyte umiejętności w stosowaniu prawa, znajomość aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej. W oparciu o akta badanych spraw nie można zarzucić mu braku sprawności, rzetelności i terminowości w podejmowaniu czynności. Wykazuje się dużą kulturą osobistą, bardzo dużym zaangażowaniem, spokojem. Jest pozytywnie oceniany przez sędziów, co znalazło odzwierciedlenie w opiniach sędziów cywilistów i karnistów. Konkludując sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowany spełnia formalne wymogi do ubiegania się o urząd sędziego, zaś swoją dotychczasową pracą w charakterze radcy prawnego wykazał należyte przygotowanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego – wyraziła pozytywną opinię o kwalifikacjach Pana Mateusza Kondrackiego na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

4. Pan Łukasz Siekierski urodził się w 1974 r. w Czarnkowie. Od 19 grudnia 2000 r. do 30 września 2004 r. był zatrudniony w Zachodniopomorskim Urzędzie

Wojewódzkim na stanowisku inspektora w Wydziale Środowiska i Rolnictwa. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od 1 maja 2004 r. do 9 czerwca 2009 r. pełnił funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie. Od 1 października 2004 r. do 24 czerwca 2009 r. był zatrudniony w Biurze Konserwacji Przyrody w Szczecinie, kolejno na stanowiskach: specjalisty, starszego specjalisty i Kierownika Biura Konserwacji Przyrody. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, w marcu 2008 r. złożył egzamin prokuratorski z łączną oceną dostateczną plus. Od 10 marca do 14 maja 2009 r. pełnił funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie a od 1 września 2009 r. do 30 września 2014 r. pełnił funkcję etatowego członka tego Kolegium. Od 1 października 2014 r. pełni funkcję etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie. Od 1 stycznia 2015 r. do 6 marca 2018 r. współpracował z kancelarią radcy prawnego w Szczecinie na stanowisku współpracownika kancelarii i stażysty. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia 6 marca 2018 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od 2 października 2018 r. wykonuje zawód radcy prawnego na podstawie umów cywilnoprawnych oraz jako wspólnik Kancelarii Prawnej Ł. Siekierski i Spółka Sp.k. w Szczecinie. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Siekierskiego sporządziła Pani Hanna Rawska – sędzia wizytator do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, która stwierdziła, że kandydat pisma procesowe i przygotowawcze sporządza prawidłowo z zachowaniem kodeksowych wymogów. W pismach procesowych należycie uzasadniał stanowisko przedstawiane w imieniu strony, której był pełnomocnikiem. Podawał zwięźle stan faktyczny sprawy, wskazywał wnioski dowodowe na poparcie przedstawianych twierdzeń, wyczerpująco odnosił się do twierdzeń i dowodów zgłoszonych przez stronę przeciwną oraz wskazywał podstawę prawną żądania strony, którą reprezentował. Uczestniczył we wszystkich rozprawach sądowych. Dążył do ugodowego rozstrzygnięcia spraw, gdyż w kilku sprawach poddanych ocenie strony zawarły ugody sądowe. Opiniująca w żadnej sprawie sądowej poddanej badaniu nie stwierdziła żeby postępowanie kandydata skutkowało zwłoką w rozpoznaniu sprawy albo rozstrzygnięciem na niekorzyść reprezentowanej strony. Jednocześnie zauważyła, że w dołączonym do zgłoszenia wykazie akt spraw sądowych kandydat wskazał sprawy proste, nieskomplikowane pod względem prawnym, w dużej części były to sprawy toczące się w postępowaniu upominawczym albo zakończone

ugodą sądową. Sporządzone przez niego opinie prawne dotyczą różnych zagadnień prawnych z zakresu prawa pracy, prawa cywilnego i gospodarczego – zostały sporządzone starannie i wyczerpująco, przedstawiają pogląd kandydata i zawierają należyte uzasadnienie, wskazując podstawę prawną, przy czym dotyczą one zagadnień prawnych o różnym stopniu trudności, nie dotyczą zagadnień precedensowych. Czynności jako pełnomocnik strony postępowania wykonywał prawidłowo i terminowo. Pisma procesowe redagował starannie i wyczerpująco (są one obszerne, dokładne, zawierają wnioski dowodowe i wyczerpujące uzasadnienia przedstawianych w nich żądań). Kandydat wykazał się sumiennością, starannością, obowiązkowością i zaangażowaniem. Konkludując sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Łukasz Siekierski prawidłowo i terminowo wykonuje czynności jako pełnomocnik stron, starannie i wyczerpująco sporządza opinie prawne z różnych dziedzin prawa i pozytywnie oceniła jego przydatność na stanowisko sędziego w sądzie rejonowym.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Wschowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tego kandydata, który spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Adrianna Owczarek legitymuje się najdłuższym okresem wykonywania wolnego zawodu prawniczego spośród uczestniczących w niniejszej procedurze kandydatów – kandydatka ta od ponad 19 lat wykonuje zawód adwokata. Wysokie kwalifikacje kandydatki potwierdzają także pozytywne oceny kwalifikacji (zarówno w zakresie spraw karnych, jak i w zakresie spraw cywilnych) oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Pan Radosław Grys legitymuje się łącznie ponadpiętnastoletnim stażem zawodowym, zdobytym między innymi w ramach prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie doradztwa gospodarczego, doradztwa prawnego i wykonywania zleconych substytucji, przy czym jego doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego to nieco ponad cztery lata. Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji oraz pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze (przy mniejszej, o trzy, liczbie głosów za jego kandydaturą niż wybrana kandydatka).

Pan Mateusz Kondracki sumarycznie legitymuje się dziesięcioletnim doświadczeniem zawodowym, przy czym, przed rozpoczęciem wykonywania w 2016 r. zawodu radcy prawnego, pracował on na stanowiskach asystenckich w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie oraz w kancelariach adwokackich w Nowej Soli. Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji w zakresie spraw cywilnych i gospodarczych, jednak negatywną – w zakresie spraw karnych. Otrzymał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze (przy mniejszej, o dwa, liczbie głosów za jego kandydaturą niż wybrana kandydatka).

Pan Łukasz Siekierski legitymuje się ogólnie niemal dwudziestojednoletnim doświadczeniem zawodowym, z czego ponad osiemnaście lat przypada na czas po ukończeniu studiów prawniczych – jego staż pracy na stanowiskach prawniczych jest zatem krótszy niż Pani Adrianny Owczarek. Kandydat legitymuje się doświadczeniem, zdobytym w związku z pełnieniem funkcji pozaetatowego i etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie oraz w Szczecinie oraz niemal trzyletnim okresem wykonywania zawodu radcy prawnego. Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji oraz negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze (przy braku głosów za jego kandydaturą).

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze na posiedzeniu 22 czerwca 2021 r. zaopiniowało pozytywnie:

- Pana Radosława Grysa (5 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”),
- Pana Mateusza Kondrackiego (5 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”),
- Panią Adriannę Owczarek (8 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”) oraz negatywnie zaopiniowało
- Pana Łukasza Siekierskiego na którego nie oddano głosów „za”, oddano zaś 6 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

Kandydatka wybrana przez Radę – Pani Adrianna Owczarek – uzyskała zatem najwyższe poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Adrianna Owczarek posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe (licząc okresy wymagające samodzielnego stosowania prawa – najdłuższe wśród kandydatów), a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Wschowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Adrianny Owczarek zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie w wykonywaniu wolnego zawodu prawniczego adwokata, pozytywne oceny jej pracy i kwalifikacji oraz najwyższy wynik głosowania w trakcie posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, potwierdzające jej rzetelną wieloletnią pracę oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Wschowie, jak również stale pogłębianie swojej wiedzy prawniczej i umiejętności w ramach różnych form doskonalenia zawodowego.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 22 września 2021 r. na:

- Pana Radosława Grysa oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mateusza Kondrackiego oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Adriannę Owczarek oddano 17 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Łukasza Siekierskiego oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c.(art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).